

**Besluit van de gouverneur tot vernietiging van de aanpassing van het meerjarenplan over de financiële boekjaren 2020-2025 van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Sint-Truiden.**

DE GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE LIMBURG

**Bevoegdheid**

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en in het bijzonder artikel 259 en artikel 332.

**Juridisch kader**

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en in het bijzonder de artikelen 249 §1 tweede lid, 254 tot 256, 257, 259 en 330.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale en de provinciale besturen, en in het bijzonder de artikelen 8 tot en met 16.

Het ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen, en in het bijzonder de artikelen 1, 3 en 4.

**Feitelijke context**

De gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Sint-Truiden hebben op 21 december 2021 de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 vastgesteld.

De aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 werd gepubliceerd op de webtoepassing van de gemeente. De gemeenteoverheid bracht de toezichthoudende overheid op de hoogte van deze publicatie en bezorgde de digitale rapportering op 28 december 2021.

Op 17 januari 2022 dient Gert Stas, gemeenteraadslid van Sint-Truiden, een klacht in tegen de beslissing houdende de vaststelling van de aanpassing van het meerjarenplan. Hij klaagt aan dat er door het bestuur onvoldoende transparantie geboden werd inzake de voor de boekjaren 2023 tot en met 2025 geraamde investeringsontvangsten van in totaal 16 miljoen euro die voortvloeien uit potentiële verkopen van het patrimonium van de stad. Klager stelt dat er aan de raadsleden in (de toelichting van) het beleidsrapport onvoldoende detailinfo hieromtrent gegeven werd.

Het bestuur heeft zijn antwoord op deze klacht verzonden op 28 januari 2022.

**Verantwoording**

Bij het onderzoek van dat meerjarenplan werden de volgende vaststellingen gedaan.

Aan de raadsleden is in het beleidsrapport niet alle noodzakelijke informatie ter beschikking gesteld om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen.

De toelichting van voorliggend beleidsrapport bevat een “beschrijving van de gekozen grondslagen en assumpties voor de opmaak van het beleidsrapport en de wijzigingen daarvan ten opzichte van het vorige beleidsrapport”. Dit onderdeel is evenwel onvoldoende uitgewerkt en niet specifiek voor het bestuur opgemaakt. Zo wordt er in dit onderdeel enkel verwezen naar externe instanties of informatiebronnen en worden er weinig specifieke grondslagen en assumpties voor de opmaak van het beleidsrapport toegelicht.

Opdat de raadsleden de inhoud van de financiële nota van het meerjarenplan goed zouden kunnen beoordelen, moeten ze weten welke uitgangspunten het bestuur gebruikt om de ontvangsten en de uitgaven te ramen. Daarom bepaalt de regelgeving dat de toelichting een beschrijving moet bevatten van de grondslagen en assumpties die het bestuur gekozen heeft voor de opmaak van het beleidsrapport (cf. artikel 3, 4<sup>de</sup> lid van het MB BBC van 26/06/2018).

In het kader van de transparantie naar de raadsleden toe is het noodzakelijk dat deze beschrijving gedetailleerder uitgewerkt wordt. Zo is het belangrijk dat hierin de veronderstellingen worden opgenomen waarop de ingeschreven ramingen zijn gebaseerd.

Zo stellen we bijvoorbeeld vast dat in dit onderdeel de gehanteerde hypothesen voor de raming van de aanvullende belastingen niet opgenomen worden, hoewel de ingeschreven bedragen afwijken van de prognoses van Vlabel. Uit het nazicht van de aanpassing van het meerjarenplan blijkt immers dat voor het boekjaar 2022, voor de opcentiemen op de onroerende voorheffing (OOV) 902.160,73 euro méér en voor de verkeersbelasting (VKB) 30.333,36 euro méér ontvangsten ingeschreven werden dan de prognoses vooropstellen. Deze afwijkingen worden bijvoorbeeld niet verklaard in de toelichting van (de aanpassing van) het meerjarenplan.

In (de toelichting van) de aanpassing van het meerjarenplan wordt bovendien geen onderbouwing gegeven van de in de boekjaren 2023 tot en met 2025 ingeschreven ramingen voor de investeringsontvangsten uit verkopen. Er wordt niet aangegeven op welke aannames of veronderstellingen de ramingen voor de verkopen juist gebaseerd zijn, zodat de verschillende gebruikers van het beleidsrapport en de raadsleden in het bijzonder hierop geen zicht krijgen. Nochtans zijn deze ontvangsten wel essentieel voor het aantonen van het financieel evenwicht.

De klager stelt dat er drie uitgebreide lijsten met te verkopen patrimonium zonder schattingen voorgesteld werden op de gemeenteraad. Deze lijsten zijn volgens hem niet accuraat en geven niet aan dat deze eigendommen daadwerkelijk verkocht zullen worden. Ook zou een bepaald gebouw niet verkocht worden, maar wel op de lijst met te verkopen goederen staan.

De schepen van financiën deelt tijdens de raadszitting mee dat het bestuur bij de vorige klacht gedetailleerde lijsten in dit verband heeft overgemaakt aan mijn ambt en dat dit voor mijn ambt volstaat. In antwoord op de huidige klacht bevestigt het bestuur het bezorgen van de voorgaande lijsten aan mijn ambt en bezorgt het een vierde beknopte lijst met te verkopen goederen (weliswaar zonder schattingen), die goedgekeurd werd in de gemeenteraad van 27 september 2021. Het bestuur haalt tevens aan dat *“een louter publiek maken van deze inschattingen strategisch tegen het stedelijk belang in gaat.”*

Daarbij gaat het bestuur voorbij aan de essentie van de klacht: de (toelichtingen van de) beleidsrapporten moeten de informatie bevatten die de raadsleden nodig hebben om een correcte beoordeling te kunnen maken, of minstens een verwijzing naar die informatie. Bijkomende informatie die daarna nog aan mijn ambt bezorgd wordt, kan een gebrek aan transparantie niet remediëren.

Het kan niet de bedoeling zijn dat de raadsleden al de relevante informatie met betrekking tot deze verkopen die in het verleden aan hen bezorgd is, moeten gaan samenleggen in het kader van de beslissing tot vaststelling van het voorliggende beleidsrapport. Het bestuur moet de detailinfo, zijnde de lijst met te verkopen patrimonium, niet publiek maken. Het moet wel minstens de

basisgrondslagen opnemen in (de toelichting van) het beleidsrapport en hierbij verwijzen naar de plaats waar de raadsleden de betreffende detailinfo kunnen terugvinden, bijvoorbeeld indien de informatie om vertrouwelijke redenen niet beschikbaar gesteld kan worden in het beleidsrapport zelf.

Het bestuur stelt in zijn antwoord nog dat *“de klachtindiener nooit een informatieve vraag heeft gesteld noch in de commissie, noch in de gemeenteraad, over deze lijst. Tevens heeft hij nooit een vraag aan de financieel directeur of zijn dienst gesteld om bijkomende informatie te bekomen. Een mogelijkheid die kenbaar werd gemaakt bij elke vergadering (commissie en gemeenteraad).”*

De informatiebehoefte van de klager blijkt duidelijk uit het feit dat hij tijdens de raadszitting opgemerkt heeft dat er in het beleidsrapport geen onderbouwing is voor de ingeschreven ramingen voor investeringsontvangsten en hierover reeds tot tweemaal toe een klacht heeft ingediend bij mijn ambt. Via de vorige klachten van het raadslid en het antwoord van de (waarnemend) gouverneur op deze klachten was het bestuur bovendien op de hoogte van het feit dat deze lijst belangrijke en nuttige informatie voor de raadsleden bevat in het kader van de beoordeling van de beleidsrapporten van het bestuur.

De argumentatie van het bestuur kan niet worden gevolgd, omdat zowel uit het antwoord van de klager als uit het beleidsrapport zelf blijkt dat door het bestuur niet voldaan werd aan de dubbele vraag van mijn ambt (die op 7 februari 2020 gesteld en op 3 februari 2021 herhaald werd) om:

- helderder weer te geven in de volgende (toelichtingen van de) beleidsrapporten op welke aannames of veronderstellingen de ramingen juist gebaseerd zijn;
- gedetailleerde informatie over de potentiële verkopen van onroerende goederen met de geraamde individuele verkoopprijzen ter beschikking te stellen aan de raadsleden.

Er kan dan ook besloten worden dat er onvoldoende relevante informatie opgenomen is in (de toelichting van) het beleidsrapport opdat de raadsleden de ramingen – en meer specifiek de ramingen van de investeringsontvangsten uit verkopen in de boekjaren 2023 tot en met 2025 – juist zouden kunnen beoordelen en hierover met kennis van zaken zouden kunnen beslissen.

Bijgevolg wordt artikel 259, lid 1, 1<sup>o</sup> van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur geschonden.

BESLUIT:

**Enig artikel.** De aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Sint-Truiden, zoals vastgesteld op 21 december 2021, wordt vernietigd.

Hasselt,

De gouverneur van de provincie Limburg,

Jos LANTMEETERS

*Tegen deze beslissing kan een beroep tot nietigverklaring of een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoekschrift wordt ingediend, hetzij elektronisch via een beveiligde website van de Raad van State (<http://eproadmin.raadvst-consetat.be>), of met een ter post aangetekende brief die wordt toegezonden aan de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel). Het verzoekschrift wordt ingediend binnen een termijn van zestig dagen nadat de beslissing werd betekend.*